



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-010-2009-00213-01 (O2-19-122)
Demandante: CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMFENALCO ANTIOQUIA
Demandada: ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD – ADRES
Providencia: AUTO INTERLOCUTORIO DEL 16 DE DICIEMBRE DE 2022
Asunto: CORRECCIÓN DE SENTENCIA – ERROR ARITMÉTICO

En Medellín, a los dieciséis (16) días del mes de diciembre del año dos mil veintidós (2022), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a resolver la solicitud de corrección de sentencia de segunda instancia, elevada por la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD – ADRES dentro del proceso ORDINARIO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-010-2009-00213-01 (O2-19-122), instaurado por la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMFENALCO ANTIOQUIA en contra de la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD – ADRES, y en la que se indicó: “... al momento de revisarse la tabla anexa y la información de los recobros que sí tienen derecho a reconocerse se pudo evidenciar que por los 64 recobros obligados a reconocer el valor a pagar no corresponde a la suma \$72.568.013 sino, a la suma de \$70.712.187 [...].Teniendo en cuenta el valor reconocido y el valor relacionado en el resuelve, que tiene una diferencia de \$1.855.826, es la razón por la cual solicito al despacho corregir la sentencia en el entendido que el valor real a reconocer del proceso es de 70.712.187” (fols.1465-1467).

Ahora bien, de conformidad con lo previsto en el artículo 286 del CGP, toda providencia en la que se hubiere incurrido en error puramente aritmético, o por omisión, cambio o alteración de palabras, puede ser corregida en cualquier tiempo, de oficio, o a solicitud de parte, mediante auto dictado por el juez que la profirió, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella; y en tal sentido se advierte que en la parte motiva de la sentencia de segunda instancia proferida el 30 de noviembre del año 2022 por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín (fols.1432-1463), se dispuso:

“Contrario a lo anterior, pudo evidenciarse que las siguientes solicitudes de recobro sí acreditan los requisitos mínimos para el reconocimiento del recobro, de conformidad con la información consignada en el cuadro que se aduna a la presente providencia:

(...)

- 6.** Radicado FOSYGA N° 40055780, por los servicios prestados a MARIA ADELINA RIOS DE GRAJALES con CC 21332472, facturados por valor de \$ 83.202, y recobrados por valor de \$ 80.202 (fols.346 y siguientes).

(...)

- 19.** Radicado FOSYGA N° 40089184, por los servicios prestados a LUZ ADRIANA GOMEZ SALAZAR con CC 43557764, facturados por valor de \$ 417.592, y recobrados por valor de \$ 276.816 (fols.330 y siguientes).

(...)

- 25.** Radicado FOSYGA N° 90015378, por los servicios prestados a ALBA LUZ MEJIA con CC 42746676, facturados por valor de \$ 623.883, y recobrados por valor de \$ 949.848 (fols.518 y siguientes).

(...)

- 55.** Radicado FOSYGA N° 90084630, por los servicios prestados a MARTHA CECILIA HERRERA PATIÑO con CC 32495381, facturados por valor de \$ 244.350, y recobrados por valor de \$ 221.335 (fols.563 y siguientes).

(...)

- 58.** Radicado FOSYGA N° 90094872, por los servicios prestados a JESÚS ANTONIO ZULUAGA SALAZAR con CC 697124, facturados por valor de \$ 75.069, y recobrados por valor de \$ 38.426 (fols.707 y siguientes).

(...)”

Pese a lo anterior, se advierte que, tal y como se ilustró en la tabla de liquidación con la que se adosó la providencia opugnada, las anteriores solicitudes de recobro fueron radicadas con ocasión de la prestación de más de un servicio, y en tal medida, comprenden a más de una factura, así:

- 6.** Radicado FOSYGA N° 40055780, por los servicios prestados a MARIA ADELINA RIOS DE GRAJALES con CC 21332472, facturados por valor de \$ 83.202, y por valor de \$83.202 (fols.346 y siguientes – ver las filas 46 y 47 de la columna K, doc.39, hoja '4. SI CUMPLE').

(...)

19. Radicado FOSYGA N° 40089184, por los servicios prestados a LUZ ADRIANA GOMEZ SALAZAR con CC 43557764, facturados por valor de \$ 417.592, y por valor de \$147.840 (fols.330 y siguientes – ver las filas 43 y 44 de la columna K, doc.39, hoja '4. SI CUMPLE').

(...)

25. Radicado FOSYGA N° 90015378, por los servicios prestados a ALBA LUZ MEJIA con CC 42746676, facturados por valor de \$ 623.883, por valor de \$623.833, y por valor de \$656.730 (fols.518 y siguientes – ver las filas 68, 69 y 70 de la columna K, doc.39, hoja '4. SI CUMPLE').

(...)

55. Radicado FOSYGA N° 90084630, por los servicios prestados a MARTHA CECILIA HERRERA PATIÑO con CC 32495381, facturados por valor de \$ 244.350, y por valor de \$256.320 (fols.563 y siguientes – ver las filas 77 y 78 de la columna K, doc.39, hoja '4. SI CUMPLE').

(...)

58. Radicado FOSYGA N° 90094872, por los servicios prestados a JESÚS ANTONIO ZULUAGA SALAZAR con CC 697124, facturados por valor de \$ 75.069, y por valor de \$87.851 (fols.707 y siguientes – ver las filas 100 y 101 de la columna K, doc.39, hoja '4. SI CUMPLE').

La suma de las facturas antes descritas, debidamente contabilizadas en la tabla de liquidación con la que se adosó la providencia opugnada, corresponde a la diferencia numérica enunciada por la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD – ADRES ($\$83.202 + \$147.840 + \$623.883 + \$656.730 + \$256.320 + \$87.821 = \$1.855.826$), razón por la cual se educa que la sentencia de segunda instancia proferida el 30 de noviembre del año 2022 por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín (fols.1432-1463), no adolece del error aritmético objeto de reproche, y en razón a ello, no se accederá a la petición de corrección incoada por la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD – ADRES.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la solicitud de corrección de la sentencia de segunda instancia, impetrada por la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD – ADRES, según y conforme las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente

(sin firma por ausencia justificada)
MARIA NANCY GARCIA MARCIA
Magistrada


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los
ESTADOS No.228, fijados en la secretaría del
Tribunal, hoy **19 de diciembre de 2022** a las
08:00am, los cuales pueden ser consultados en
["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario